



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

07 апреля 2011 г.

№ Ф03-1015/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** Г.А.Суминой

**Судей:** В.М.Голикова, И.С.Панченко

**при участии**

**от заявителя:** ЗАО «Смена Трейдинг» – Кизилов С.Ю., представитель по доверенности от 05.04.2011 б/н;

**от Амурской таможни** – Власов Д.А., представитель по доверенности от 07.12.2010 № 17;

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Амурской таможни**

**на решение от 01.11.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2010**

**по делу № А73-9622/2010**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья И.А.Мильчина; в суде апелляционной инстанции судьи: Е.В.Гричановская, И.И.Балинская, Е.А.Швец

**по заявлению** закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»  
**к Амурской таможне**

**о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности**

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможня, таможенный орган) от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 01.11.2010, оставленным без изменения постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2010, заявленные требования удовлетворены ввиду установленных арбитражным судом существенных нарушений таможенным органом порядка привлечения общества к административной ответственности.

В кассационной жалобе Амурская таможня просит принятые по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы полагает, что выводы судов о ненадлежащем извещении общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения материалов административного дела ошибочны, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их официальному нормативному толкованию и сложившейся судебной практике. В обоснование указывает, что в материалах дела имеются доказательства направления извещений о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении материалов административного дела, которые были направлены таможней и получены обществом по фактическому месту нахождения последнего, а именно: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28.

В судебном заседании представитель таможенного органа доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании доводы таможни отклонили, указывая на их несостоятельность, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела, во исполнение внешнеторгового контракта от 14.04.2010 № HSSV-05/10, заключенного между ЗАО «Смена Трейдинг» и лесопромышленным торгово-экономическим обществом с ограниченной ответственностью «Хунсэнь» (КНР), с таможенной территории Российской Федерации вывезен товар – лесоматериалы: круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-3 сорта, общим объемом 769,766 куб.м (без учета коры), 381,83 куб.м (с учетом коры), задекларированный согласно грузовой таможенной декларации № 10713030/070610/0002546 (далее – ГТД № 2546).

В результате проведенного таможенного контроля по вопросу соблюдения декларантом запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, установив, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 77,96 куб.м, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 2546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к представленному обществом при декларировании спорного товара фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, Амурской таможней 27.07.2010 в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения административного дела таможенным органом 11.08.2010 вынесено постановление № 10713000-139/2010, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного указанной выше нормой КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Постановление таможенного органа оспорено обществом в арбитражный суд, который на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и правомерно удовлетворил заявленные требования. Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также фактические сведения о событии административного правонарушения, месте и времени его совершения.

Из смысла и содержания статьи 28.2 КоАП РФ вытекает, что административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные названной нормой Кодекса. В случае извещения административным органом лица, привлекаемого к административной ответственности, о факте, месте и времени составления протокола об административном правонарушении названный протокол может быть составлен в отсутствие этого лица при условии наличия доказательств, подтверждающих, что надлежащее извещение имело место.

Согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Выполнение указанных требований при рассмотрении дела об административном правонарушении направлено на соблюдение гарантий защиты прав лица, привлекаемого к ответственности.

Установленный законом порядок применения административного взыскания является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении и применяющих взыскание. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что взыскание применено незаконно независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н., а также без подтверждения надлежащего уведомления его о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения административного дела.

Обществом факт надлежащего извещения отрицается.

Представленные таможенным органом почтовые и телеграммные уведомления свидетельствуют о направлении корреспонденции по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28, который, по утверждению таможни, является фактическим местом нахождения ЗАО «Смена Трейдинг».

Вместе с тем, суды установили, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом общества является: п. Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества – генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства. В этой связи судами обоснованно сделан вывод о том, что направление извещений по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28 не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьей 28.2., 25.1., 25.4 и 29.7 КоАП РФ.

Кроме того, указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица, расписавшиеся в них, на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и рассмотрение административного дела, фактически являлись работниками иного юридического лица, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233, а также представленными в судебное заседание апелляционной инстанции копиями трудовых книжек.

Судом апелляционной инстанции также правомерно не принята во внимание ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г. Хабаровск, ул. Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и в рамках административного производства № 10713000-139/2010 подобное письмо в таможенный орган не поступало.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о несоблюдении таможенным органом порядка привлечения общества к административной ответственности, расценив допущенные таможней процессуальные нарушения как существенные, что не позволило последней всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

Данный вывод судов основан на полном исследовании представленных в дело доказательств и переоценке в суде кассационной инстанции не подлежит в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для удовлетворения жалобы и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение от 01.11.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2010 по делу № А73-9622/2010

Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Г.А.Сумина

Судьи:

В.М.Голиков

И.С.Панченко